

Warszawa, dnia 5 maja 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA
ul. Krakowska 16, 35-111 Rzeszów
e-mail: zaopatr@szpitalmsw.rzeszow.pl
fax: (17)850 70 53

Odwołujący:

DGP Clean Partner Sp. z o.o.
ul. Najświętszej Marii Panny 5e
59-220 Legnica
Faks: 76 856 76 09
e-mail: i.januszewska@kdg.waw.pl

Dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na: „świadczenie kompleksowej usługi sprzątnia, dezynfekcji oraz transportu wewnętrznego dla SP ZOZ MSWiA w Rzeszowie”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, numer sprawy: Z/ZZP.2375.9.17*

Ogłoszenie o zamówieniu: opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **2017/S 080-155168** w dniu 25 kwietnia 2017 r.

ODWOŁANIE

Działający w imieniu DGP Clean Parter sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) jako pełnomocnik, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 w związku z art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającej na:

1. wprowadzeniu do treści projektu umowy stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZokoliczności ograniczających możliwość skorzystania z instytucji opisanej w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, a to zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, dopiero po okresie stałości ceny wynoszącym 12 miesięcy,
2. wprowadzeniu do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego sprzecznych z przepisami prawa postanowień,

tj. od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. przepisów art. 142 ust. 5 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp,przez:zaniechanie opisanie w SIWZ w części, w której obejmuje treść projektu przyszłej umowy postanowień dotyczących zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, podczas gdy ustawodawca mocą przepisu art. 142 ust. 5 Pzp zobowiązał zamawiającego do

uwzględnienia powyższej materii w treści umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, a zaniechanie zamawiającego naraża wykonawcę na szkodę; wynagrodzenie w okolicznościach, o których mowa w art. 142 ust. 5 Pzp ulega zmianie z mocy prawa, od dnia wejścia w życie stosownych przepisów te zmiany wprowadzających; ustawodawca nie przewidział w tym zakresie uzależnienia możliwości skorzystania z instytucji zawartej w art. 142 ust. 5 ustawy Pzp od innych okoliczności, niż te wyraźnie wskazane w przywołanym ustępie, a tym samym skorzystanie z możliwości waloryzacji należnego wykonawcy wynagrodzenia nie jest uzależnione od zaistnienia żadnego okresu stałości cen;

2. przepisów art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego (dalej: „Kc”) w zw. z art. 483 § 1 Kc w zw. z art. 484 § 2 Kc w zw. art. 5 Kc, poprzez określenie kar umownych w treści § 10 ust. 2 projektu umowy w sprawie zamówienia na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, ponadto opisanie okoliczności uprawniających od odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w sposób nazbyt ogólny i niedostosowany do rangi uchybień oraz powagi okoliczności, które mogą stanowić podstawę powstania uprawnienia Zamawiającego a tym samym opisanie zostały w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszające zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości.
2. nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie treści SIWZ poprzez :
 - a) wykreślenie z projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ § 5 ust. 1 tj. „Strony ustalają, że okres stałości cen wynosi 12 miesięcy”;
 - b) dodanie do § 5 ustępu 4 (w przypadku wykreślenia zgodnie z wnioskiem powyżej, zmianie ulegnie numeracja ustępów, wobec powyższego wniosek będzie brzmiał dodanie do § 5 ustępu 3 w brzmieniu: „Zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia Wykonawcy”;
 - c) uzupełnienie postanowień § 10 ust. 2 projektu umowy poprzez doprecyzowanie jakie znaczne uchybienia zgłaszane na piśmie stanowią podstawę do natychmiastowego odstąpienia od umowy i naliczenia zastrzeżonej na tą okoliczność kary umownej;
 - d) odejście od ustanawiania rażąco wygórowanych stawek kar umownych, jak to ma miejsce w § 10 ust. 2 projektu umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ;

ponadto wnoszę o:

- e) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Termin:

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 kwietnia 2017 r.. Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 05 maja 2017 r..

Interes prawny:

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść ogłoszenia i specyfikacji, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano m.in. w:

- wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.*
- wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem): *„Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz”.*
- Wyroki KIO z dnia 31 lipca 2015 r. lex 1771700 w odwołaniu od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy oferty.

Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu będzie utrudniał mu dostęp do zamówienia. Odwołujący będzie musiał konkurować z wykonawcami, których oferta może nie uwzględniać bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy, co ma wpływ na zaoferowaną cenę, co doprowadzić do nieporównywalności oferty Odwołującego z ofertami innych wykonawców. Zamawiający zobowiązany jest dokonać wyboru oferty zgodnej z SIWZ, wobec czego winien zadbać o to, aby warunki określone w tym dokumencie odpowiadały przepisom prawa. Zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z art. 29 ust.1 ustawy Pzp oznacza, że rolą Zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien realizować samodzielnie. Jednocześnie szkoda, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale również hipotetyczny. W pierwszym przypadku wykonawca traci bezpośrednio możliwość otrzymania zamówienia, w drugim szansę na jego uzyskanie.

Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe utrzymanie czystości i prawidłowego stanu sanitarnego w komórkach organizacyjnych Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej 16, polegające na sprzątaniu i dezynfekcji oraz świadczeniu usług transportu wewnętrznego przez okres 36 miesięcy.

Odnośniki odnoszą się do postawionych zarzutów

Ad.1.

Obowiązek wprowadzenia *do umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy, postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku enumeratywnie wskazanych*, wynika wprost z art. 142 ust. 5 Pzp. Tym samym, Zamawiający jest zobowiązany do wprowadzenia do projektu umowy klauzuli waloryzacyjnej obejmującej wskazane w przywołanym artykule okoliczności uzasadniające zmianę wynagrodzenia.

Tym samym, mając na uwadze, że umowa na usługę sprzątania ma być zawarta na okres przekraczający 12 miesięcy, Zamawiający jest zobowiązany do wprowadzenia do projektu umowy klauzuli waloryzacyjnej obejmującej minimalną stawkę godzinową, minimalnego wynagrodzenia za pracę, stawki podatku od towarów i usług, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne. Na okoliczność zmiany wynagrodzenia należnego wykonawcy, w SIWZ, w tym w projekcie umowy, Zamawiający powinien określić zasady zmiany wynagrodzenia umownego wykonawcy.

Uwzględniając, że termin umowy przedmiotowe zamówienie publiczne ustalony został na okres przekraczający 12 miesięcy, a postanowienia ogłoszenia i SIWZ nie zawierają właściwej regulacji o warunkach zmiany wynagrodzenia wykonawcy, w zakresie wskazanym, Odwołujący wnosi o zmianę dokumentacji postępowania przez dodanie pominiętych przesłanej zmiany wynagrodzenia – zgodnie z wnioskiem odwołania w zakresie brzmienia § 5 ust. 4 (ewentualnie ustęp 3) projektu umowy.

Odwołujący wskazuje, że opisane w niniejszym punkcie działania zamawiającego stoją w sprzeczności z celem nowelizacji art.124 ustawy. Jak wynika z treści uzasadnienia do nowelizacji ustawy Pzp z dnia 22 czerwca 2016 r., powodem nowelizacji treści przywołanego art. 142 ustawy Pzp było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiającego treść wzorów(projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczenia przez przedsiębiorców kosztów wykonywania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określonymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzenia do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości „wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Ad.2.

W ocenie Odwołującego Zamawiający próbuje wykorzystać pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadą współzycia społecznego, wprowadzić do umowy instytucję odstąpienia od umowy opisaną niezwykle restrykcyjnie, dodatkowo zabezpieczającą ją niejako dodatkowo poprzez zastrzeżenie na tę okoliczność wygórowanej kary umownej. Ponieść należy, iż opisanie okoliczności uprawniających od odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w treści § 10 ust. 2 projektu umowy dokonane zostało w sposób nazbyt ogólny i niedostosowany do rangi uchybień oraz powagi okoliczności, które mogą stanowić podstawę powstania uprawnienia Zamawiającego. W konsekwencji uznać należy, iż okoliczności uzasadniające skorzystanie z instytucji odstąpienia opisane zostały w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszające zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Należy mieć bowiem na uwadze, iż tak opisane odstąpienie od umowy może mieć zastosowanie zarówno w przypadkach drobnych uchybień, nieskutkujących powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku poważnego nienależytego wykonania zobowiązania. Okoliczności uzasadniające odstąpienie od umowy – zwłaszcza gdy zabezpieczone są dodatkową sankcją w postaci kary umownej- powinny zostać opisane w sposób zróżnicowany w zależności od rangi, skutków o okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybienia na funkcjonowanie Zamawiającego.

W zakresie samej kary umownej należy wskazać, iż kara umowna ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny. Na gruncie przepisów prawa cywilnego nie ma podstaw do uznania kary umownej jako środka prewencyjnego, którego celem jest silne oddziaływanie na niesolidnych wykonawców w sposób zapewniający należyte wykonanie umowy. Zatem ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych stanowi rażąco naruszenie prawa. Rażąco wygórowane kary prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współzycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353(1) w zw. z art. 58 § 1 kc).

Nie można zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Zasada ta nie została zachowana przez Zamawiającego na etapie konstruowania umowy. Zamawiający ustalił

wysokość kar umownych w sposób dowolny, nie odnosząc wymiaru kary do rangi przewinienia. Wskazane powyżej postanowienia umowy nie zostały oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek Odwołującego o ich zmianę.

Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego prawo Zamawiającego do ustalenia warunków umowy ma swoje ograniczenie - Zamawiający nie może prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to m.in. z brzmienia jednej z najważniejszych zasad prawa cywilnego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony. Zamawiający konstruując wskazane kary umowne dopuścił się naruszenia art. 5 kc.

Zaproponowane przez Odwołującego obniżenie wysokości kar umownych ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową” oraz prewencyjną. Słuszność powyższego stanowiska poparła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 grudnia 2015 r., sygn. akt KIO 2546/15.

W tym stanie rzeczy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 139 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹Kc w zw. z art. 483 § 1 w zw. z art. 484 § 2 Kc w zw art. 5 Kc.

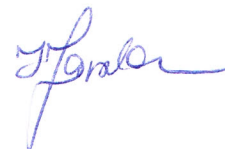
Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.



r. pr. Iwona Januszewska
(nr wpisu WA-11144)
pełnomocnik Odwołującego

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.05.2017 godz. 11:20:29
Numer KRS: 0000411127

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	14.02.2012
Ostatni wpis	Numer wpisu: 11 Data dokonania wpisu: 27.10.2016
Symbol akt	WR.IX.NS.REJ.KRS/26/707/16/973
Obciążenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA I FERYCYJNEJ WE WROCŁAWIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 021820528, NIP: 6912497105
3. Firma, pod którą spółka działa	DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. LEGNICA, gmina M. LEGNICA, miejsc. LEGNICA
2. Adres	ul. NAZWIĘTSZEJ MARIJ PANNY, nr 5E, k. m., miejsc. LEGNICA, kod 59-220, poczta LEGNICA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	----
4. Adres strony internetowej	----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WASIŁA
	2. Imiona	ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	53081020825
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	3038 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 539 000,00 ZŁ (JEDEN MILION PIĘCIESET DZIEWIĘTNASTYCH TYSIĘCY ZŁOTYCH).
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WAGILA
	2. Imiona	SEBASTYAN
	3. Numer PESEL/REGON	74112700378
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	3162 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 881 000,00 ZŁ (JEDEN MILION PIĘCIEŚT OSIEMDZIESIĄT JEDEN TYSIĘCY ZŁOTYCH).
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WASIŁA
	2. Imiona	ANNA
	3. Numer PESEL/REGON	53081020825
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	3038 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 539 000,00 ZŁ (JEDEN MILION PIĘCIESET DZIEWIĘTNASTYCH TYSIĘCY ZŁOTYCH).

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	3 100 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI UPRAWNIENI JEST PRZEZ ZARZĄD SPÓŁKI SAMODZIELNIE WICEPREZES SPÓŁKI UPRAWNIENI JEST DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ DO ZAWIERANIA UMÓW SHODZIENIE W PRZYPADKU, GDY KWOTA DANEJ ZOBOWIĄZANIA LUB ROZPORZĄDZENIA NIE PRZEKRACZA RÓWNOWARTOŚCI 100.000,00 ZŁ. W PRZYPADKU, GDYBY KWOTA ZOBOWIĄZANIA LUB ROZPORZĄDZENIA PRZEKRZYŁA 100.000,00 ZŁ LUB NADZIEN ZACIĄGNIĘCIA ZOBOWIĄZANIA LUB

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawartku lub zmianach umowy spółki:	1	1 LUTEGO 2012 ROKU NOTARIUSZ MAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, UL. BISKUPIA NUMER 1, REP. ANUMER. 461/2012 - UMOWA SPÓŁKI.
	2	20.08.2012 - REP. ANR. 3804/2012, NOTARIUSZ MAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY - DODANO §15 UST. 3
	3	01.09.2016R. REP. A.1451/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA ŚRÓDEK-TEŚAŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, ZMIENIONO § 4 UMOWY SPÓŁKI. 01.09.2016R. REP. ANR. 2157/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA ŚRÓDEK-TEŚAŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, ZMIENIONO § 15 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie piśmie innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	----
3. Wpis spółki może mieć:	WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4. Czy stała przynajmniej w uprawnieciu osobiste określonymi akcjami i osobami lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obywatel posiada majątek do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PODZIAŁ
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacji o umowie	PODZIAŁ DGP DOZORBLD GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRZEZ WYDZIELENIE, POPRZECZ PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIELONEJ W POSTACI CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY ORAZ DGP LUKASZ PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY. UDZIAŁA WSPÓLNICZANEJ ZGRUPOWANIE WSPÓLNIKÓW DGP DOZORBLD GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LEGNICY Z DNIA 1 LUTEGO 2012 ROKU ORAZ LUKASZ WSPÓLNIKÓW DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W ORGANIZACJI Z DNIA 1 LUTEGO 2012 ROKU - AKT NOTARIALNY REP. A. NUMER. 461/2012, NOTARIUSZ MAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	----

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1	1. Nazwa lub firma: DGP DOZORBLD GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany: KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze: 0000108946
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr: *****
	5. Numer REGON: 300683614
	6. Numer NIP: -----

ROZPORZĄDZENIA NIE BYŁABY ŻADNA, WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE WICEPREZESA ZARZĄDU WRAZ Z PRZESEMEM ZARZĄDU	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma: HAWROT
	2. Imiona: JELTYNA MONIKA
	3. Numer PESEL/REGON: 7710271947
	4. Numer KRS: ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym: PRZESEMEM ZARZĄDU
2	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?: NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona: -----
	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma: HOŁOWKO
	2. Imiona: MAREK ZENON
	3. Numer PESEL/REGON: 77071702351
3	4. Numer KRS: ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym: WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?: NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona: -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1. Nazwa organu: RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko: WASILA
	2. Imiona: SEBASTYAN
	3. Numer PESEL: 74112700378
2	1. Nazwisko: RAWSKI
	2. Imiona: LUKASZ
	3. Numer PESEL: 80101702357
3	1. Nazwisko: WASILA
	2. Imiona: ANNA
	3. Numer PESEL: 53081020825
4	1. Nazwisko: GROMEK
	2. Imiona: MATELSEK
	3. Numer PESEL: 89102100054

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1. Nazwisko: PANEK
	2. Imiona: AGNIESZKA

3.Numer PESEL	73031303048
4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMODIŚNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1 81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	2 80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	3 81, 21, Z, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
	4 81, 22, Z, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMISŁOWYCH
	5 81, 29, Z, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	6 81, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	7 82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
	8 82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ, TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
	9 56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres: od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.08.2013	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	10.07.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	07.07.2014	01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	05.09.2016	01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001015808 Data księgowania: 04.05.2017 Data transakcji: 04.05.2017

Dane Płatnika:

67 1050 1575 1000 0023 6068 8218
ING Bank Śląski
DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. NAJŚWIĘTSZEJ MARII PANNY 5E
59-220 LEGNICA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji:

WPIS OD ODWOŁANIA - SP ZOZ MSW I A
RZESZÓW

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).